



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-40/2022-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Nenada Cetinje, odvjetnika u Zagrebu, Horvaćanska cesta 17A, OIB: 15489081131, kojeg zastupa punomoćnica Petra Dulčić Kardum, odvjetnica u Splitu, Ljudevita Posavskog 12B, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEINE d.o.o. Split, Mandžerova 16, OIB: 17681829695, 12. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Određuju se mjere osiguranja:

- dužniku MEINE d.o.o. Split, Mandžerova 16, OIB: 17681829695, postavlja se privremeni stečajni upravitelj i to Damir Vrca iz Splita, Stoci 2 A, OIB: 72900552088. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ) o stečajnom upravitelju;

- dužniku MEINE d.o.o. Split, Mandžerova 16, OIB: 17681829695, zabranjuje se raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Damira Vrce iz Splita, Stoci 2 A, OIB: 72900552088;

- dužniku MEINE d.o.o. Split, Mandžerova 16, OIB: 17681829695, zabranjuje se donošenje bilo koje odluke o statusnoj promjeni društva bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Damira Vrce iz Splita, Stoci 2 A, OIB: 72900552088.

II. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

III. Određuje se upis mjera osiguranja iz točke I. izreke ovog rješenja u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu pa se nalaže registarskom odjelu toga suda provesti ovaj upis odmah nakon primitka ovog rješenja.

IV. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Nenad Cetinja, odvjetnik u Zagrebu, podnio je ovom sudu 20. siječnja 2022., na temelju članka 16. i 109. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEINE d.o.o. Split.

2. U prijedlogu se u bitnome navodi da na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-2220/11 od 26. ožujka 2013., koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6308/2013-3 od 19. travnja 2017., kojom je naloženo FIO & D d.o.o. Split, Šubićeva 3/II (OIB: 66119484337) kao pravnom predniku dužnika MEINE d.o.o. Split, Mandarova 16 (OIB: 17681829695) da Industrogradnja grupi d.d. Zagreb, Kennedyjev trg 2 (OIB: 19751350811) plati ukupan iznos od 292.800,00 kuna, te troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.086,89 kuna, te na temelju točke I alineje 2. Ugovora o cesiji od 31. prosinca 2015., kojim je Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Kennedyjev trg 2 (OIB: 19751350811) prenijela navedenu tražbinu na predlagatelja, prema dužniku FIO & D d.o.o. Split, Šubićeva 3/II (OIB: 66119484337) kao pravnom predniku MEINE d.o.o. Split, Mandarova 16 (OIB: 17681829695), predlagatelj ima tražbinu prema dužniku. Nadalje, predlagatelj navodi da je dužnik nesposoban za plaćanje smislu članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a jer uopće nema otvoren račun kod poslovne banke preko kojeg bi mogao obavljati plaćanja (a obračunska plaćanja su mu zabranjena zbog evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje), čime da ne može trajno ispunjavati svoje novčane obveze, kao i da postoji presumirana nesposobnost za plaćanje jer kod Financijske agencije ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u ukupnom iznosu 6.271.408,21 kuna.

3. Člankom 109. stavkom 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

4. Predlagatelj je uz prijedlog dostavio i presude na koje se poziva (stranice 3 do 15 spisa), kao i Ugovor o cesiji (stranice 17 i 18 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika (stranice 19 do 22 spisa), zatim potvrdu Financijske agencije od 19. siječnja 2022. (stranica 16 spisa) iz koje proizlazi da dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u iznosu od 6.271.408,21 kuna.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-40/2022-7 od 17. ožujka 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 12. travnja 2022. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Draganu Boljatu, OIB: 52481414276, Split, Antuna Gustava Matoša 10, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

6. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio ovom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao ni popis imovine i obveza dužnika niti je pristupio na ročište održano 12. travnja 2022. Na navedeno ročište pristupila je punomoćnica predlagatelja koja je navela da ustraje u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, kao i u svim prijedlozima navedenim u podnesku od 11. travnja 2022. Nadalje, istaknula je da postoji opasnost da će se dužnik pripojiti drugom društvu, kao što je to već zastupnik po zakonu dužnika učinio kada je društvo FIO & D d.o.o. pripojio dužniku MEINE d.o.o. pa smatra da postoji realna opasnost da će dužnik to napraviti i u ovom slučaju te stoga ustraje u određivanju predloženih privremenih mjera. Na daljnje upite suda, punomoćnica predlagatelja navela je da ne raspolaže podacima o imovini dužnika, osim onih navedenih u dosadašnjem tijeku postupka. Nadalje, istaknula je da je u tijeku parnični postupak pred Općinskim sudom u Puli pod poslovnim brojem P-30/22 po tužbi predlagatelja protiv dužnika i društva UNIJA-TRADE d.o.o. Krnica, radi utvrđenja ništetnosti i prijašnjeg zk stanja u odnosu na nekretnine dužnika upisane u zk ul. 4173 K.O. Krnica, koja imovina može biti predmet stečajne mase.

7. Na traženje ovog suda, Državna geodetska uprava, Središnji ured u Zagrebu, je 25. ožujka 2022. u spis dostavila uvjerenje, kojim se potvrđuje kako dužnik nije upisan u katastarski operat.

8. Na traženje ovog suda, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspeksijskih poslova, Služba za upravne poslove, dostavila je ovom sudu 30. ožujka 2022. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

9. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 8. travnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1 dan. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 8. travnja 2021. iznose 6.224.307,82 kuna.

10. Člankom 118. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. točkom 1. istog članka propisano je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju, dok je točkom 2. ovog stavka određeno da sud može zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja.

11. Člankom 119. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za

raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja, dok je stavkom 5. ovog članka određeno da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

12. U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, ovaj sud je utvrdio da je u ovoj fazi postupka nužno odrediti mjere osiguranja iz članka 118. SZ-a, koje su potrebne kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

13. Naime, uvidom u sustav e-Spis te u sudski registar, ovaj sud je utvrdio da su pred ovim sudom protiv tvrtke FIO & D d.o.o. Split, OIB: 66119484337, čiji je zastupnik po zakonu također bio Dragan Boljat, koji je sada zastupnik po zakonu dužnika MEINE d.o.o. Split, bili vođeni postupci pod brojem St-62/2015 i St-1530/2016, radi otvaranja stečajnog postupka, a koji su obustavljeni, odnosno prijedlog je odbačen, jer je sud utvrdio da je dužnik FIO & D d.o.o. Split prestao postojati nakon što je pripojen dužniku MEINE d.o.o. Split na temelju Ugovora o pripajanju od 24. ožujka 2017. i suglasnosti skupština oba društva, koja sudjeluju u pripajanju od 24. ožujka 2017.

14. Zbog navedenih razloga, ovaj sud utvrđuje da su određene mjere potrebne da se spriječi dužnika da poduzme radnje kojima bi izbjegao ispunjenje obveza prema svojim vjerovnicima, ali i da zlouporabi prava koja mu pripadaju u ovom postupku te izbjegne eventualno otvaranje stečajnog postupka (no ne na način da postane sposoban za plaćanje ili da njegovom dugu pristupi treća osoba koja će uz valjano pokriće u smislu članka 124. SZ-a najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospjevale), već na način da pripajanjem drugom društvu, izbjegne plaćanje svojih dospjelih dugova, prenese svoju imovinu te na taj način oteža namirenje svojih vjerovnika.

15. Stoga je potrebno donijeti mjere osiguranja koje su navedene pod točkom I. izreke, s time što se ističe da je citiranim člankom 118. stavkom 1. SZ-a propisano da sud može donijeti "sve mjere koje smatra potrebnim", dok su stavkom 2. ovog članka navedene mjere koje sud može "osobito" donijeti.

16. Dakle, zaključuje se da sud može odrediti sve mjere, a ne samo one iz stavka 2. citiranog članka 118. SZ-a, ako smatra da je ta mjera potrebna da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

17. Zbog navedenih razloga, ovaj sud je osim mjera iz točke 118. stavka 2. SZ-a koje su navedene da se mogu osobito donijeti (imenovanje privremenog stečajnog upravitelja i ograničenja raspolaganja imovinom), donio i mjeru zabrane donošenja bilo koje statusne promjene društva bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja, smatrajući da je i ta mjera potrebna da se na vrijeme spriječi nastupanje promjena imovinskoga položaja dužnika, koje posljedično mogu biti nepovoljne za dužnikove vjerovnike.

18. Ujedno, ističe se da je ovakav stav suda potvrđen i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, od kojih se ističe rješenje poslovni broj PŽ-3257/2021-2 od 12. kolovoza 2021.

19. Privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A, OIB: 72900552088, imenovan je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu, u skladu s člankom 119. stavkom 6. i člankom 84. SZ-a.

20. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

21. Na temelju članka 120. SZ-a odlučeno je kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

22. Sukladno članku 19. stavku 3. SZ-a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu, zbog čega je odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

U Splitu 12. travnja 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj po punomoćniku
- dužnik MEINE d.o.o. Split, Mandžerova 16
- zastupnik po zakonu dužnika Dragan Boljat, Split, Antuna Gustava Matoša 10
- privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca iz Splita, Stoci 2 A
- sudski registar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb309-62fc4**

Kontrolni broj: **0d816-a969d-668c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.